

Aan: College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Maastricht
Van: PvdA - gemeenteraadsfractie Maastricht
Betreft: **Vragen ex artikel 48 RvO inzake aanbesteding Boulodrome**
Datum: 17-01-2017

Geacht college,

Op 9 december 2016 ontving de Raad van het College een brief waarin werd medegedeeld dat aanbesteding van het Boulodrome mislukt was.

De PvdA-fractie is vanaf het begin tegen de bouw van een Boulodrome door de gemeente Maastricht geweest voor deze bedragen. De reden hiervoor was de onevenredig grote investering voor deze groep sporters in vergelijking met de rest van sportend Maastricht. Samen met de Maastrichtse Volkspartij hebben wij dan ook op 16 december 2015 tegen de votering van het investeringskrediet gestemd. De meerderheid van de Maastrichtse gemeenteraad stemde echter voor het Boulodrome, hoewel het gereserveerde bedrag toen al 300.000 euro hoger was dan de oorspronkelijke reservering van een half miljoen euro.

In 2016 liep het investeringsbedrag nog verder op tot een bedrag van 1,1 miljoen euro, waarmee het Boulodrome al, voordat er ook maar een schop de grond was in gegaan, meer dan twee maal zo duur was dan oorspronkelijk gedacht. De PvdA maakt zich dan ook zorgen over de financiële gevolgen van de bouw van het Boulodrome.

Het mislukken van de aanbestedingsprocedure is een nieuwe tegenvaller. Het niet ontvangen van een enkele inschrijving zou er op kunnen duiden dat de bouw van het Boulodrome ook niet voor een bedrag van 1,1 miljoen euro gaat lukken.

Naar aanleiding van de berichtgeving heeft de PvdA-fractie de bijbehorende stukken op TenderNed bestudeerd. Op basis hiervan heeft de PvdA-fractie de volgende vragen aan het College:

1. In de brief van 9 december 2016 valt te lezen dat het College heeft gekozen voor 'aanbesteden met een plafondbedrag en gunning op basis van de laagste prijs'. Waarom hebt u niet gekozen voor een aanbesteding op basis van EMVI (Economisch Meest Voordelige Inschrijving)?
2. Op basis waarvan bent u gekomen tot dit plafondbedrag? En waarom gaat u er vanuit dat het plafondbedrag nog steeds realistisch is?
3. Waarom is er niet direct gekozen voor een van de andere mogelijkheden die de aanbestedingsregelgeving biedt?
4. Wat is volgens het College de reden dat er zich geen enkele marktpartij heeft gemeld om het Boulodrome te bouwen?
5. Aangezien er geen nota van inlichtingen is begrijpen wij dat er geen schriftelijk vragen ontvangen zijn, zijn er wel mondelinge vragen van geïnteresseerde partijen geweest?
6. Wat zijn de criteria voor de selectie van lokale partijen?

7. Waarom verwacht u dat er nu wel interesse is bij marktpartijen om een Boulodrome te bouwen?
8. Wat zijn de tot nu gemaakte kosten t.b.v. de aanbesteding? Wat zijn de verwachte kosten die zijn gemoeid met de onderhandelingen? En waaruit worden deze kosten gedekt?
9. Is een streefdatum van ingebruikname op 1 oktober 2017 wel realistisch gelet op alle reeds opgelopen vertragingen? Zo ja, waarom?
10. Wat zijn de financiële consequenties voor de exploitatie van het Boulodrome als de streefdatum niet gehaald wordt?
11. Waarom wordt er niet gesproken in de Raadsinformatiebrief over een evaluatie, terwijl de aanbesteding mislukt is. Wordt de aanbesteding nog geëvalueerd? Zo ja, wanneer? Zo nee, waarom niet?

met vriendelijke groet,
namens de PvdA-fractie Maastricht,

Didier Jacobs
Hassan Es-Sadki